

Промышленный рост в регионах: вклад института развития

Евсеева М.В.

Институт статистических исследований и экономики знаний, НИУ ВШЭ, г. Москва
научный сотрудник, канд.экон.наук, mvevseeva@hse.ru

Наумов И. В.

Институт экономики Уральского отделения РАН, г. Екатеринбург
заведующий лабораторией моделирования пространственного развития территорий, канд.экон.наук

Стариков Е. Н.

Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург
Доцент кафедры шахматного искусства и компьютерной математики, канд.экон.наук

Технологическое развитие национальной экономики неразрывно связано с возможностями региональной промышленности. Поскольку в конечном счете, реализация даже самых передовых технологий сталкивается с наличием современных производственных мощностей и кадров, имеющих необходимый уровень квалификации. Поэтому региональный аспект размещения производств по-прежнему играет ключевую роль в технологическом развитии.

Основным институтом развития для промышленного сектора является Фонд развития промышленности (далее – Фонд, ФРП), по мнению многих экспертов доказавший свою эффективность. Фонд предоставляет предприятиям льготные кредиты на реализацию инвестиционных проектов, является оператором специальных инвестиционных контрактов и промышленной ипотеки. Приоритетными целями для Фонда являются техническое перевооружение производств, модернизация, технологическое обновление материальной базы, разработка и внедрение новых производственных технологий на предприятиях обрабатывающей промышленности¹. За период 2015-2022 г. Фондом были предоставлены займы 767 предприятиям по 1209 проектам на сумму 329,7 млрд.руб., в результате чего 566 предприятий увеличили выпуск или открыли новые производства.

Вместе с тем, из отчетности Фонда и ряда экспертных материалов мы видим изолированные цифры объема выданных и вернувшихся в Фонд средств. Это позволяет судить об эффективности Фонда, но не дает представления об общих эффектах – происходит ли общее развитие промышленности в регионах, где предприятия получили поддержку Фонда?

Цель проведенного исследования – выяснить, как повлияла деятельность Фонда на развитие промышленности в разрезе регионов РФ.

Дизайн исследования

Период исследования (2015 – 2021 г.) был выбран с учетом начала деятельности Фонда и имеющихся для расчетов данных.

Исходя из цели был определен полигон исследования и набор оцениваемых показателей. Из рассмотрения были исключены 35 регионов - в 12 из них проекты с поддержкой ФРП отсутствуют, в 23 регионах отмечены единичные случаи привлечения средств ФРП, что вряд ли могло оказать видимое влияние на показатели промышленного роста. Были учтены ограничения по обрабатывающей промышленности. В качестве показателей промышленного роста были использованы индекс промышленного производства и объем отгрузки товаров собственного производства, выполненных работ и услуг предприятиями.

Для устранения высокой степени пространственной неоднородности регионы были сгруппированы в 3 группы путем расчета среднеквадратического отклонения от среднероссийского медианного уровня среднегодовой стоимости реализованных при участии ФРП проектов (рис.1).

¹ за исключением видов деятельности «Производство пищевых продуктов (не включая биотехнологии и лечебное питание)», «Производство напитков», «Производство табачных изделий», «Деятельность полиграфическая и копирование носителей», «Производство кокса и нефтепродуктов», «Производство ядерного топлива».



Рис.1 – Интенсивность поддержки Фондом инвестиционных проектов промышленных предприятий по регионам²

Для каждой группы регионов были построены регрессионные модели по методу наименьших квадратов на основе панельных данных. Зависимые переменные - темп роста объема отгруженной продукции в обрабатывающей промышленности, индекс промышленного производства. В качестве факторного признака был использован показатель отношения общей стоимости реализуемых при поддержке ФРП инвестиционных проектов к общему объему привлеченных инвестиций в основной капитал по обрабатывающей промышленности региона. Информационная база – данные Росстата; данные по 924 проектам с участием Фонда, размещенные на официальном сайте Фонда³.

На заключительном этапе был проведен качественный анализ соответствия отраслевой принадлежности поддержанных проектов технологической специализации регионов и приоритетам региональных отраслевых стратегий. В качестве источников информации использованы данные официальных сайтов региональных органов исполнительной власти и Атлас экономической специализации регионов России НИУ ВШЭ⁴.

Результаты и обсуждение

Первое, что обращает на себя внимание, полученная группировка регионов во многом схожа с большинством классификаций регионов по признаку уровня промышленного развития [см. напр, Урожаева и Иванов, 2011; Акбердина, 2020]. Первая группа – это регионы с наиболее высоким уровнем индустриального развития и имеющие выраженный обрабатывающий профиль⁵, во II группу попали регионы со средним уровнем промышленного развития, в III – регионы с добывающим и промышленно-аграрным профилем промышленности (рис. 1). Следует отметить, что на первую группу регионов приходится 54% всего объема выделенных Фондом средств, 46% - на остальные 39 регионов.

² Регионы I группы Московская, Иркутская, Нижегородская, Челябинская, Свердловская, Тульская области, Пермский край, Республика Башкортостан, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан. Регионы II группы: Ленинградская, Калужская, Ярославская, Ростовская, Самарская, Воронежская, Красноярский, Омская, Новосибирская, Владимирская, Ивановская области, Ставропольский край, Чувашская Республика, ХМАО-Югра

³ На период проведения исследования были доступны данные за период 2015-2021. В феврале 2022 г. данные были закрыты для публичного доступа. <https://fiprf.ru/o-fonde/>

⁴ Атлас экономической специализации регионов России [Гохберг, Куценко, 2021]

⁵ в эту же группу попали так называемые финансовые центры – г. Москва, г. Санкт-Петербург и регион с высокодиверсифицированной экономикой – Республика Татарстан.

Результаты регрессионного анализа свидетельствуют о наличии устойчивой связи между факторным признаком и зависимыми переменными. Обнаружена обратная взаимосвязь между для регионов I группы и прямая зависимость разной интенсивности для регионов II и III группы (табл.2).

Таблица 2 - Модели взаимосвязи между исследуемыми показателями

Показатель	Первая группа регионов (66 наблюдений)	Вторая группа регионов (84 наблюдения)	Третья группа регионов (150 наблюдений)
Индекс промышленного производства	$Y = e^{4,638} \times X^{-0,0069}$	$Y = e^{4,638} \times X^{0,0041}$	$Y = e^{4,631} \times X^{0,0038}$
Объем отгруженной продукции, товаров, услуг	$Y = e^{4,684} \times X^{-0,014}$	$Y = e^{4,678} \times X^{0,0149}$	$Y = e^{4,68} \times X^{0,014}$

Таким образом, в тех регионах, где сосредоточено более половины всех средств, выданных Фондом, наблюдается отрицательная связь между долей проектов ФРП в стоимостном выражении и показателями промышленного роста.

Качественная оценка отраслевой направленности поддержанных Фондом проектов позволила сделать следующие выводы.

1. Дискретный характер поддержки, оказываемой Фондом, не может стать основой системного развития региональной промышленности. При принятии решения о выделении средств Фонд руководствуется лишь параметрами самого проекта и надежностью заемщика, без учета регионального контекста (например, отраслевой специализации региона, состояния его промышленной инфраструктуры) и приоритетов развития субъекта.

2. С учетом данных, представленных в Атласе, мы видим, что для регионов I группы характерна широкая специализация и высокая степень связности отраслей, а для регионов II и III групп, напротив, - узкая специализация и невысокая степень связности. Анализ отраслевой принадлежности проектов, поддержанных Фондом в регионах II и III групп, показал, что в половине случаев проекты реализовывались в непрофильных для регионов отраслях. С учетом положительной связи между объемами поддержки и показателями промышленного роста, можно предположить, что данные проекты выступили точками роста региональной промышленности. Инициирование развития нового для региона, непрофильного вида деятельности позволяет конвертировать ресурсы данной территории в промышленный рост.

3. По-видимому, регионы I группы являются саморазвивающимися за счет множественности связей и порождаемых ими сетевых эффектов, поэтому поддержка Фондом проектов в данных регионах не оказывает существенного влияния на развитие промышленности.

Таким образом, мы полагаем, что Фонд развития промышленности может стать системным инструментом поддержки промышленного роста в среднеразвитых индустриальных регионах. Поддержка развития новых для региона производств позволит стимулировать образование новых связей и тем самым, появление положительных сетевых эффектов в экономике.

Литература

Акбердина В. В. (2020). Мультифункциональная роль индустриально развитых регионов в экономике страны // Journal of New Economy. Т. 21, № 3. С. 48–72.

Урожаева Ю. В., Иванов Д. С. (2011). Проблемы классификации регионов: международный и российский опыт // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева

Атлас экономической специализации регионов России / В. Л. Абашкин, Л. М. Гохберг, Я. Ю. Ефферин и др.; под ред. Л. М. Гохберга, Е. С. Куценко; М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 264 с